

**DEDICATED**®



# Onderzoek dierproeven

– Brussel –

Maart 2026

**GAIA**

In samenwerking met

**DEDICATED**®



# 01

## Presentatie van het onderzoek

# 02

Resultaten

# 03

Conclusies

GAIA

In samenwerking met



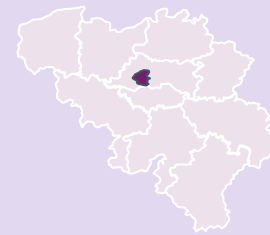
# Beschrijving van de gewogen steekproef



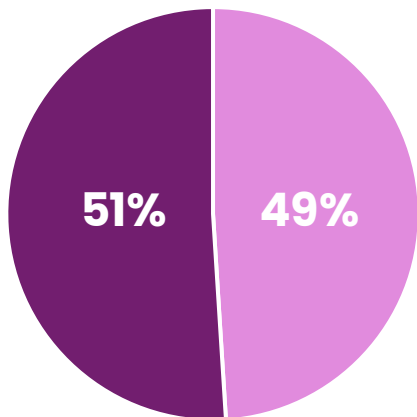
Geslacht



Leeftijd



Regio



Vrouwen

Mannen



18-24 jaar

12%



25-34 jaar

22%



35-44 jaar

19%



45-54 jaar

17%



55-64 jaar

13%



65 jaar en ouder

17%



Brussel : 100%

# Methodologie



Onderzoek uitgevoerd door **Dedicated** in opdracht van **GAIA**.



De vragenlijst werd opgemaakt door **Dedicated** en goedgekeurd door **GAIA**. De gemiddelde invultijd bedroeg **5 minuten**.



**606 Brusselaars van 18 jaar en ouder** werden willekeurig online geïnterviewd via het @panel van Dedicated (Ded@panel) tussen **02 en 12 februari 2026**.



De steekproef werd gewogen op de volgende criteria: geslacht, leeftijd, Gewest, enz. om ervoor te zorgen dat de steekproef strikt representatief is voor de referentiepopulatie.



De maximale foutenmarge (voor geobserveerde frequenties nabij 50%) bedraagt **3,98%**.



Het onderzoek werd uitgevoerd met strikte naleving van de gedragscodes van EMRQS (Efamro Market Research Quality Standards) en ESOMAR-CUBE.

# Technische fiche



Elke slide wordt op dezelfde manier gepresenteerd: bovenaan in de titel vind je de belangrijkste resultaten van deze slide, en onderaan de grafiek wordt herinnerd aan de vraag die werd gesteld.

---



Onderaan op de slide verduidelijken we de basis en het type antwoord:

- **“geholpen” antwoorden**: de respondent kon kiezen tussen verschillende antwoordopties;
- **“spontane” antwoorden**: er werden geen antwoordopties voorgelegd en de respondent moest het antwoord zelf invullen.

# Hoe de resultaten te lezen ?



Alle resultaten zijn uitgedrukt in percentages (%), tenzij anders vermeld.

---

Om de foutenmarge toe te passen, raden we volgende waarden aan:

- Ligt de geobserveerde frequentie dicht bij **5% of 95%**, dan bedraagt de overeenkomstige foutenmarge **1,0%**.
  - Ligt de geobserveerde frequentie dicht bij **25% of 75 %**, dan bedraagt de overeenkomstige foutenmarge **1,7%**.
  - Ligt de geobserveerde frequentie dicht bij **50 %**, dan bedraagt de overeenkomstige foutenmarge **1,9%**.
- 



De significantie-index wordt beoordeeld met een betrouwbaarheidsniveau van **95%**.

Significante verschillen worden aangeduid met het volgende symbool **(+++)** of **(---)**.



# 02

## Resultaten

01

Presentatie van  
het onderzoek

03

Conclusies

GAIA

In samenwerking met



# Waargenomen aanvaardbaarheid van dierproeven in Brussel



... van de Brusselaars vinden dat dierproeven **'niet aanvaardbaar'** zijn of hebben geen mening.



... van de Brusselaars **steunen** dat de regering **maatregelen neemt** om dierproeven geleidelijk **te verbieden**.



... van de Brusselaars vinden dat hun politieke partij **de geleidelijke verbod op dierproeven zou moeten steunen**.



Basis: Totale steekproef (N = 606)

# Gepercipieerde aanvaardbaarheid van dierproeven in Brussel

# 72%

... van de Brusselaars vindt dat dierproeven  
**“niet aanvaardbaar”** zijn of hebben geen  
mening.



Basis: Totale steekproef (N = 606)

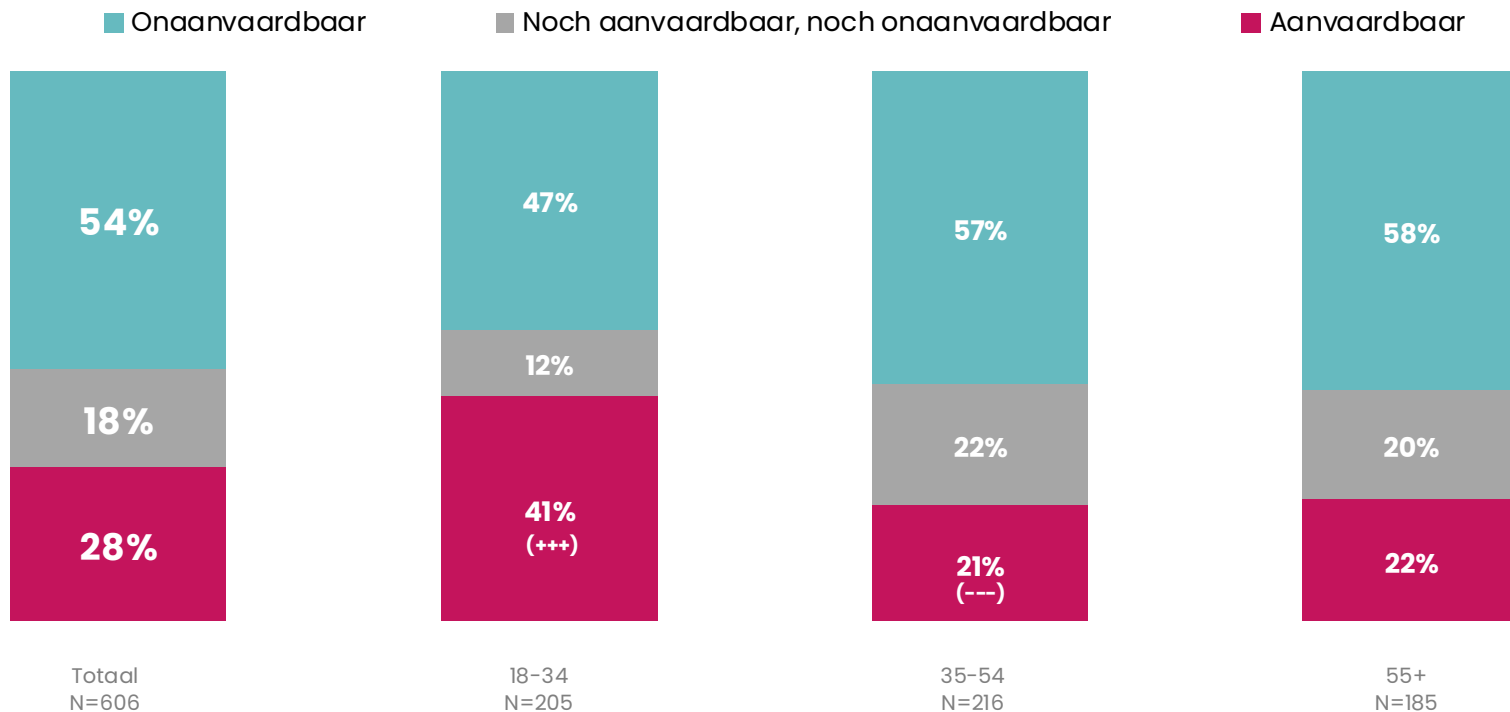


Q2.a : Vindt u dierproeven : 1. Aanvaardbaar ? ; 2. Noch aanvaardbaar, noch onaanvaardbaar ? ; 3. Onaanvaardbaar ?

**DEDICATED**<sup>®</sup>



**72% van de Brusselaars vinden dierproeven « niet aanvaardbaar » (54%) of hebben geen mening (18%). Slechts 28% van de Brusselaars vindt dierproeven « aanvaardbaar ».**



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q2.a : Vindt u dierproeven : 1. Aanvaardbaar ? ; 2. Noch aanvaardbaar, noch onaanvaardbaar ? ; 3. Onaanvaardbaar ?

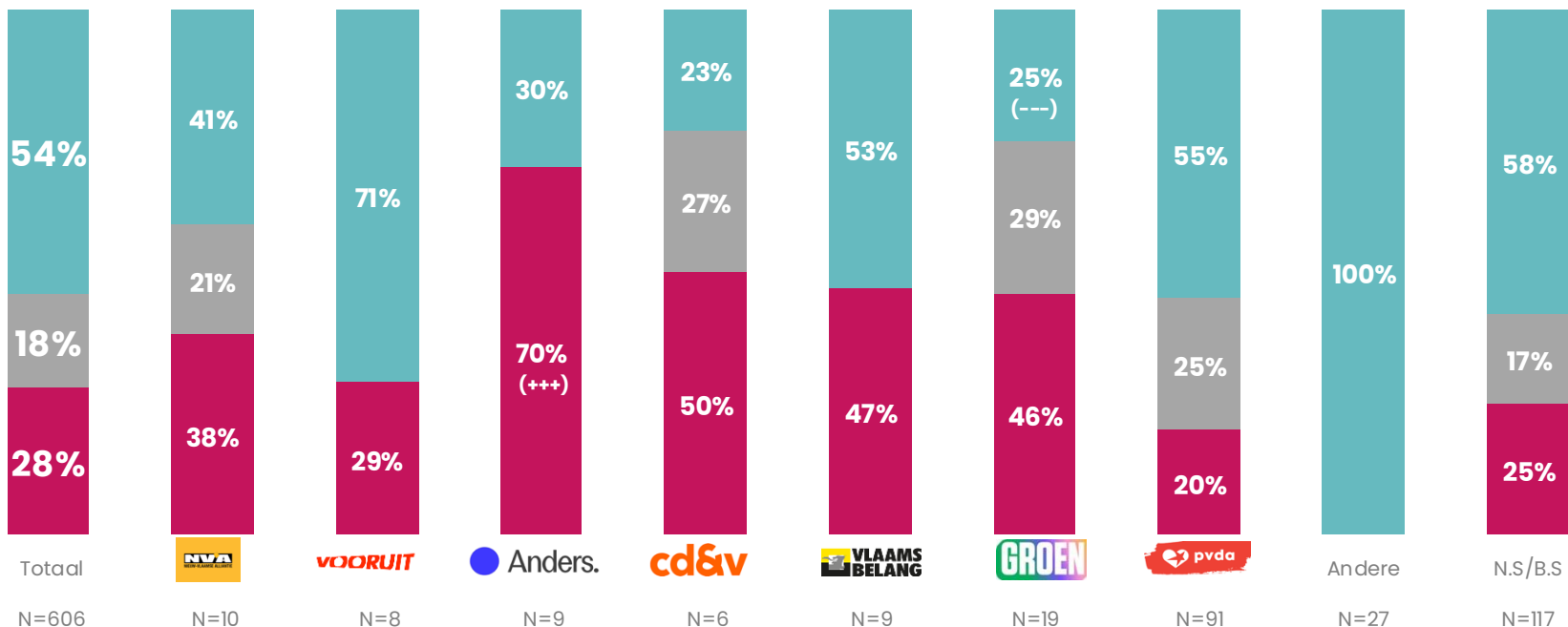




**72% van de Brusselse kiezers vinden dierproeven "niet aanvaardbaar" (54%) of hebben geen mening (18%). Slechts 28% van de Brusselse kiezers vindt dierproeven "aanvaardbaar".**



■ Onaanvaardbaar    ■ Noch aanvaardbaar, noch onaanvaardbaar    ■ Aanvaardbaar



Basis: Totale steekproef (N = 606)

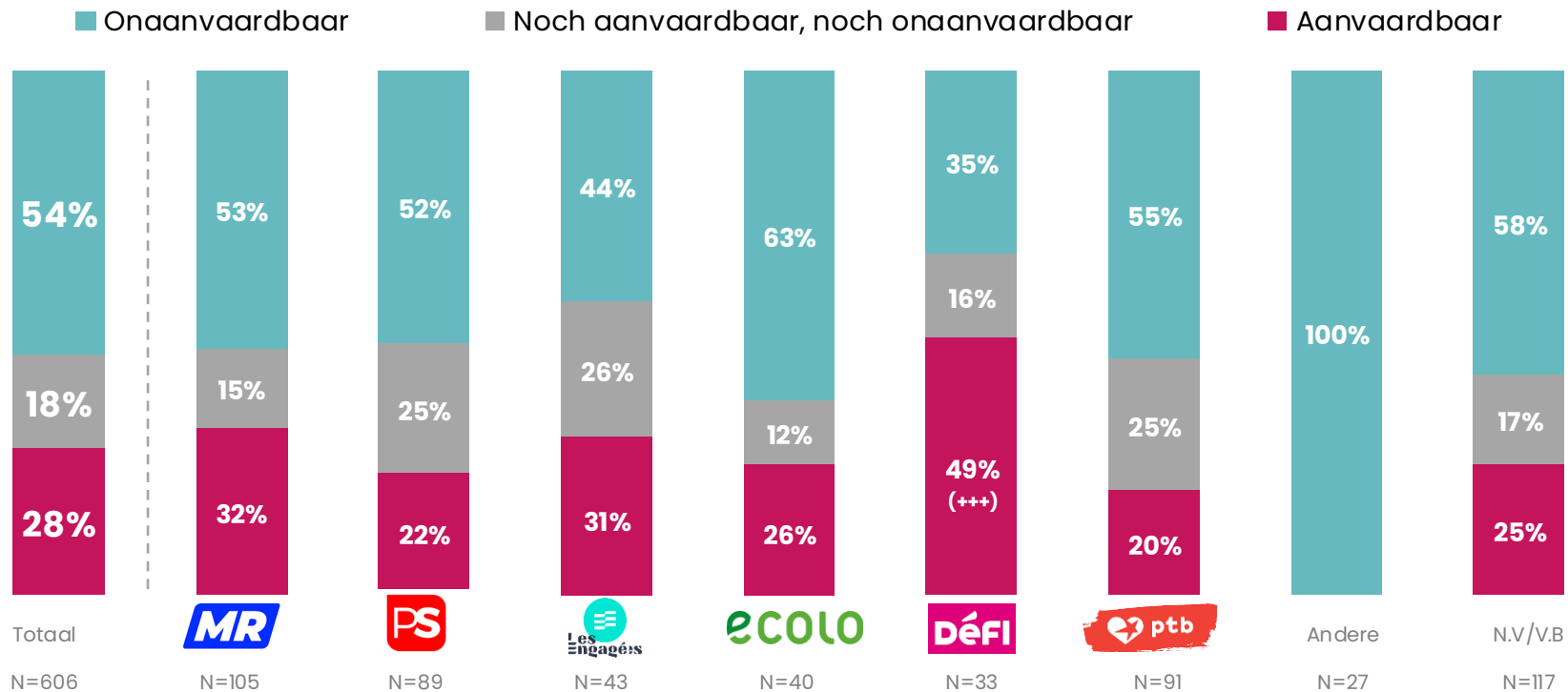


Q2.a : Vindt u dierproeven : 1. Aanvaardbaar ? ; 2. Noch aanvaardbaar, noch onaanvaardbaar ? ; 3. Onaanvaardbaar ?





**72% van de Brusselse kiezers vinden dierproeven "niet aanvaardbaar" (54%) of hebben geen mening (18%). Slechts 28% van de Brusselse kiezers vindt dierproeven "aanvaardbaar".**



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q2.a : Vindt u dierproeven : 1. Aanvaardbaar ? ; 2. Noch aanvaardbaar, noch onaanvaardbaar ? ; 3. Onaanvaardbaar ?

# Waargenomen aanvaardbaarheid van dierproeven in Brussel

92%

Steunen het feit dat er meer controles en sancties zouden moeten zijn bij dierenmishandeling tijdens dierproeven

90%

Steunen het prioritair verbod op dierproeven die ernstige pijn veroorzaken

87%

Steunen de geleidelijke vermindering van het gebruik van dierproeven

83%

Steunen het idee dat de overheid meer financiering zou moeten geven aan alternatieve methoden voor dierproeven

70%

Steunen het verbod op dierproeven

61%

Steunen het idee dat dierproeven vandaag de dag niet noodzakelijk zijn

58%

Steunen het idee dat het realistisch is om dierproeven volledig te verbieden



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q2.c : Hieronder vindt u een reeks stellingen over dierproeven. Kunt u voor elk ervan aangeven in welke mate u het ermee eens bent of niet ?

DEDICATED



**De steun is bijna unaniem** voor de maatregelen van **“kaderstelling”** en **“transitie”** (tussen **92%** en **87%**) en er is een meerderheid voor maatregelen zoals het  **totaalverbod (70%)**, voor het **realisme** van een dergelijk verbod (**61%**) en voor de **nutteloosheid** van dierproeven (**58%**).



■ Akkoord

■ Zonder advies

■ Niet akkoord

Er zouden meer controles en sancties moeten zijn bij dieren mishandeling tijdens dierproeven



Proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken, zouden prioritair verboden moeten worden.



Het is essentieel om het gebruik van dierproeven geleidelijk te verminderen



Het is essentieel dat de overheid meer financiering geeft aan alternatieve methoden voor dierproeven



Dierproeven zouden verboden moeten worden



Het volledig verbieden van dierproeven is realistisch



Dierproeven zijn vandaag de dag niet nodig



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q2.c: Hieronder vindt u een reeks stellingen over dierproeven. Kunt u voor elk ervan aangeven in welke mate u het ermee eens bent of niet?





**De steun is bijna unaniem** voor de maatregelen van **“kaderstelling”** en **“transitie”** (tussen **92%** en **87%**) en er is een meerderheid voor maatregelen zoals het **totalverbod (70%)**, voor het **realisme** van een dergelijk verbod (**61%**) en voor de **nutteloosheid** van dierproeven (**58%**).



% = som van de waargenomen antwoorden 'eerder akkoord' en 'helemaal akkoord'

Er zouden meer controles en sancties moeten zijn bij dieren mishandeling tijdens dierproeven

Totaal

Leeftijd

18-34

35-54

55 +

N=606

N=205

N=216

N=185

**92%**

89%

92%

94%

Proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken, zouden prioritair verboden moeten worden.

**90%**

87%

91%

94%

Het is essentieel om het gebruik van dierproeven geleidelijk te verminderen

**87%**

85%

87%

91%

Het is essentieel dat de overheid meer financiering geeft aan alternatieve methoden voor dierproeven

**83%**

81%

83%

87%

Dierproeven zouden verboden moeten worden

**70%**

77%

69%

64%

Het volledig verbieden van dierproeven is realistisch

**61%**

69%  
(+++)

53%  
(---)

59%

Dierproeven zijn vandaag de dag niet nodig

**58%**

66%  
(+++)

51%  
(---)

57%



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q2.c : Hieronder vindt u een reeks stellingen over dierproeven. Kunt u voor elk ervan aangeven in welke mate u het ermee eens bent of niet ?





**Het Brusselse electoraat** is overwegend voor een strikt kader en een geleidelijke vermindering van dierproeven, en een duidelijke meerderheid steunt ook het verbod.



% = som van de waargenomen antwoorden 'eerder akkoord' en 'helemaal akkoord'

	Totaal	Politieke partijen								
		N-VA	Vooruit	Anders	CD&V	V.B.	Groen	PVDA	Andere	N.S./B.S
	N=606	N=10	N=8	N=9	N=6	N=9	N=19	N=91	N=27	N=117
Er zouden meer controles en sancties moeten zijn bij dieren mishandeling tijdens dierproeven	<b>92%</b>	84%	71%	100%	100%	94%	94%	82% (---)	100%	94%
Proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken, zouden prioritair verboden moeten worden.	<b>90%</b>	77%	100%	100%	100%	88%	88%	82% (---)	100%	91%
Het is essentieel om het gebruik van dierproeven geleidelijk te verminderen	<b>87%</b>	78%	71%	66%	100%	87%	93%	90%	100%	86%
Het is essentieel dat de overheid meer financiering geeft aan alternatieve methoden voor dierproeven	<b>83%</b>	78%	71%	100%	100%	88%	93%	81%	100%	80%
Dierproeven zouden verboden moeten worden	<b>70%</b>	49%	48%	66%	50%	67%	46%	70%	100%	75%
Het volledig verbieden van dierproeven is realistisch	<b>61%</b>	56%	24%	35%	100%	67%	43%	64%	68%	55%
Dierproeven zijn vandaag de dag niet nodig	<b>58%</b>	41%	24%	35%	100%	67%	37%	50%	68%	56%



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q2c: Hieronder vindt u een reeks stellingen over dierproeven. Kunt u voor elk ervan aangeven in welke mate u het ermee eens bent of niet?





**Het Brusselse electoraat** is overwegend voor een strikt kader en een geleidelijke vermindering van dierproeven, en een duidelijke meerderheid steunt ook het verbod.



% = som van de waargenomen antwoorden 'eerder akkoord' en 'helemaal akkoord'

	Totaal	Politieke partijen							
		MR	PS	Eng.	Ecolo	Défi	PTB	Andere	N.V./V.B
	N=606	N=105	N=89	N=43	N=40	N=33	N=91	N=27	N=117
Er zouden meer controles en sancties moeten zijn bij dierenmishandeling tijdens dierproeven	<b>92%</b>	93%	94%	93%	93%	95%	82% (---)	100%	94%
Proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken, zouden prioritair verboden moeten worden.	<b>90%</b>	94%	85%	95%	91%	98%	82% (---)	100%	91%
Het is essentieel om het gebruik van dierproeven geleidelijk te verminderen	<b>87%</b>	84%	86%	88%	93%	91%	90%	100%	86%
Het is essentieel dat de overheid meer financiering geeft aan alternatieve methoden voor dierproeven	<b>83%</b>	81%	79%	86%	93%	87%	81%	100%	80%
Dierproeven zouden verboden moeten worden	<b>70%</b>	63%	74%	61%	77%	72%	70%	100%	75%
Het volledig verbieden van dierproeven is realistisch	<b>61%</b>	57%	69%	54%	63%	69%	64%	68%	55%
Dierproeven zijn vandaag de dag niet nodig	<b>58%</b>	60%	67%	54%	65%	65%	50%	68%	56%



Basis: Totale steekproef (N = 606)

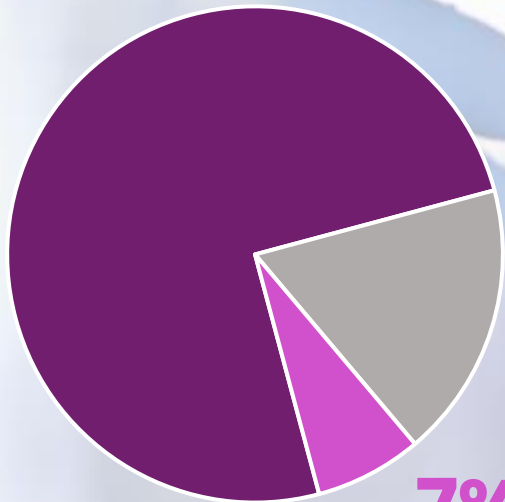


Q2c: Hieronder vindt u een reeks stellingen over dierproeven. Kunt u voor elk ervan aangeven in welke mate u het ermee eens bent of niet?



## Standpunt van de overheid ten aanzien van dierproeven

**75%** ... van de **Brusselaars** steunt het feit dat de overheid **maatregelen zou moeten nemen** om dierproeven geleidelijk te verbieden.



**18%** ... van de **Brusselaars** neemt een neutrale positie in ("Noch akkoord, noch niet akkoord").

**7%** ... van de **Brusselaars** steunt niet dat de overheid maatregelen zou moeten nemen om dierproeven geleidelijk te verbieden.



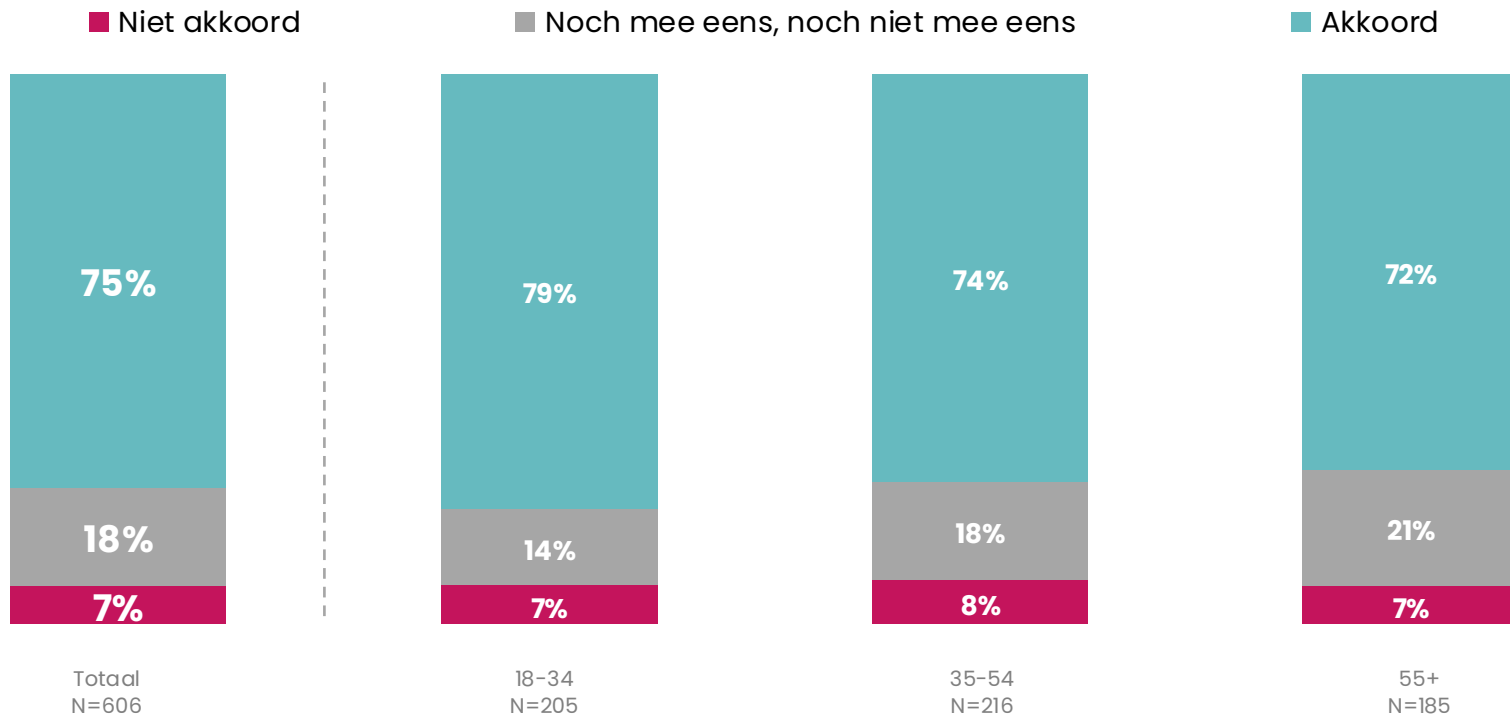
Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q3.a: Denkt u dat de bevoegde gewestelijke overheid op het gebied van dierenwelzijn maatregelen zou moeten nemen om dierproeven geleidelijk te verbieden ?



## De meerderheid van de Brusselaars steunt het idee van een geleidelijk verbod (75%).



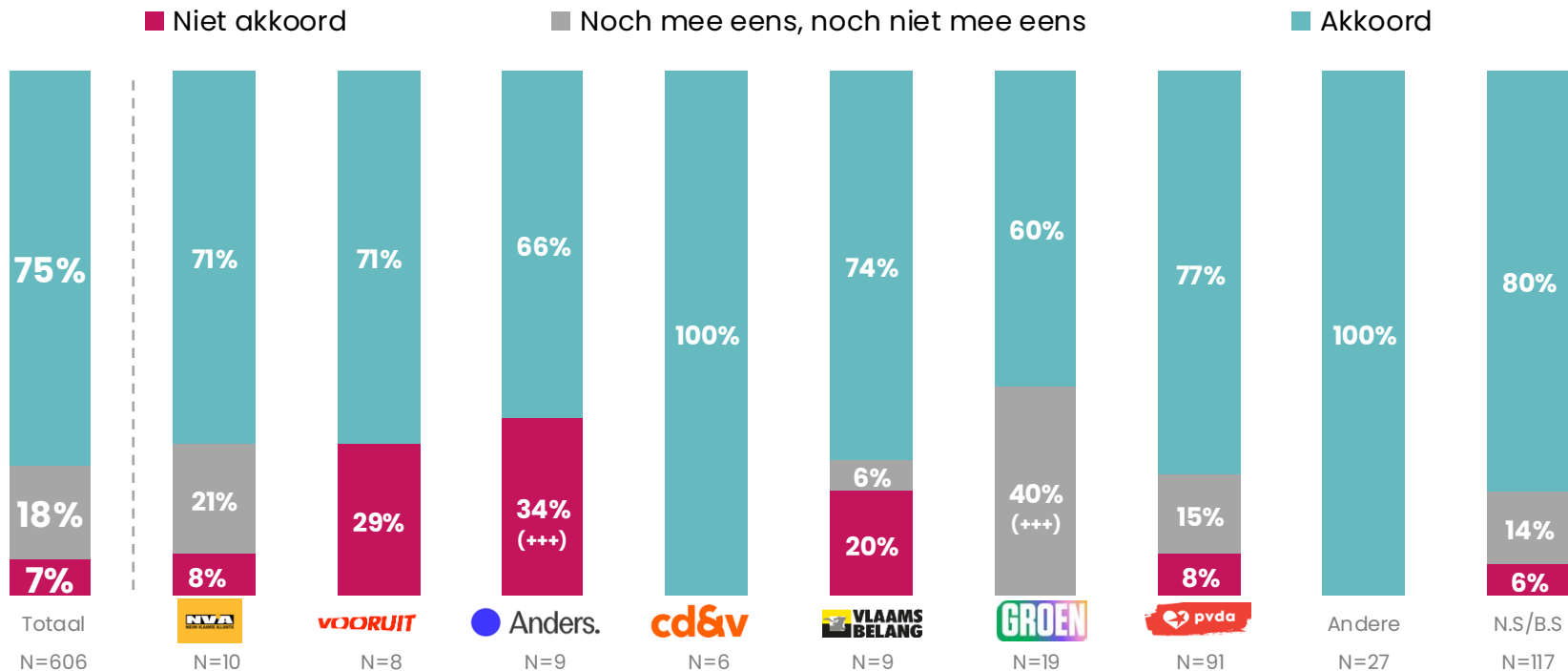
Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q3.a: Denkt u dat de bevoegde gewestelijke overheid op het gebied van dierenwelzijn maatregelen zou moeten nemen om dierproeven geleidelijk te verbieden ?



**Een ruime meerderheid van het Brusselse electoraat** steunt het idee van een **geleidelijk verbod**, wat wijst op een solide en duidelijke meerderheid van steun binnen de regio (alle politieke overtuigingen inbegrepen).



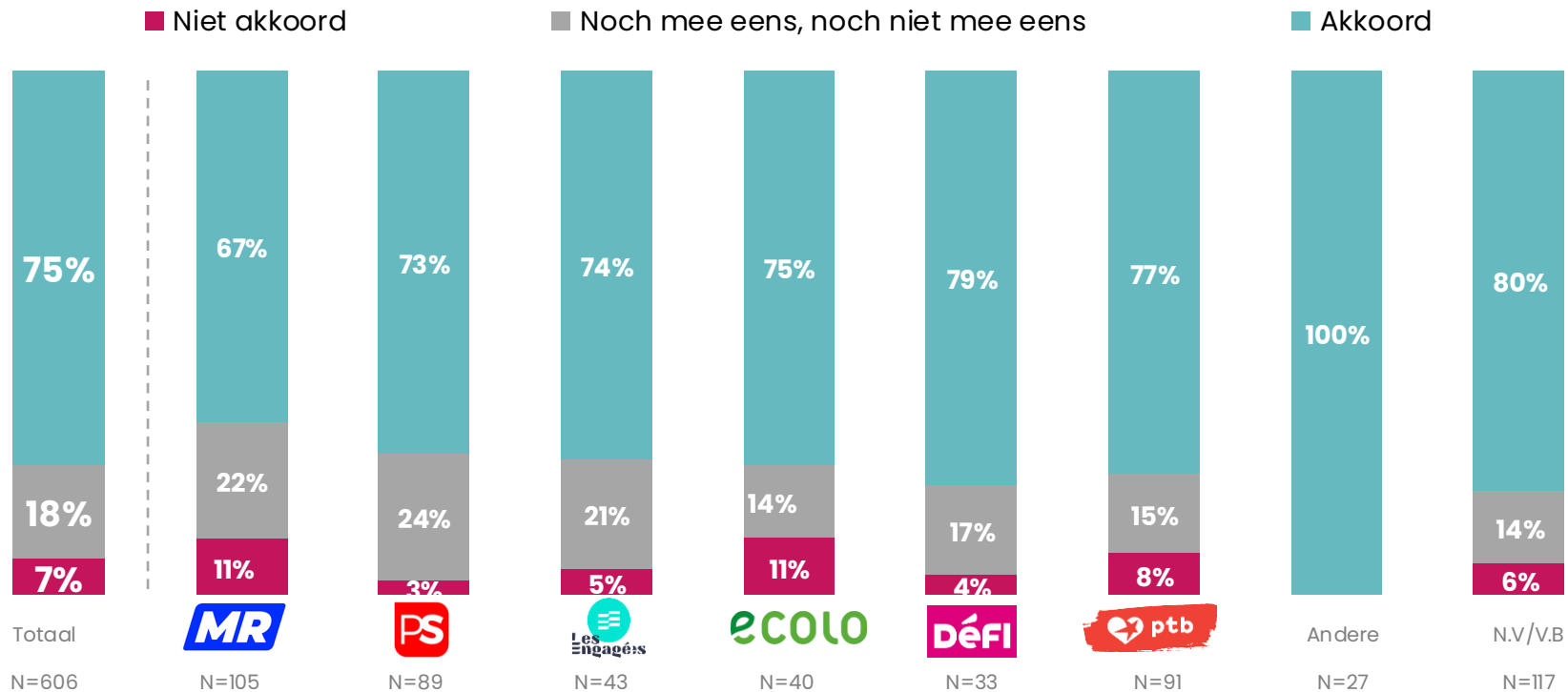
Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q3.a: Denkt u dat de bevoegde gewestelijke overheid op het gebied van dierenwelzijn maatregelen zou moeten nemen om dierproeven geleidelijk te verbieden ?



Een ruime meerderheid van het Brusselse electoraat steunt het idee van een geleidelijk verbod, wat wijst op een solide en duidelijke meerderheid van steun binnen de regio (alle politieke overtuigingen inbegrepen).



Basis: Totale steekproef (N = 606)

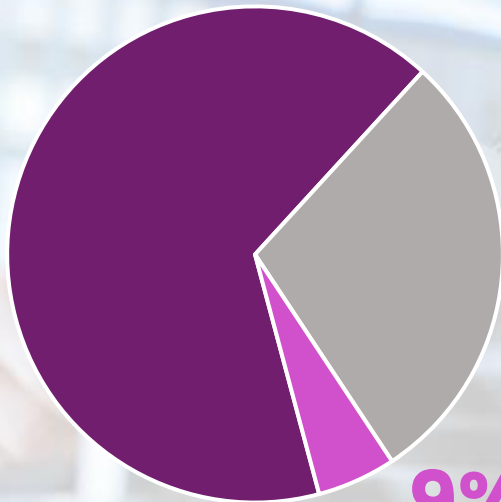


Q3.a: Denkt u dat de bevoegde gewestelijke overheid op het gebied van dierenwelzijn maatregelen zou moeten nemen om dierproeven geleidelijk te verbieden ?



# Steun van de overheid voor het verbod op dierproeven

**68%** ... van de **Brusselaars** vindt dat hun partij **het geleidelijke verbod op dierproeven zou moeten steunen.**



**23%** ... van de **Brusselaars** neemt een neutrale positie in ("Noch akkoord, noch niet akkoord").

**9%** ... van de **Brusselaars** vindt dat hun partij het geleidelijke verbod op dierproeven niet zou moeten steunen.



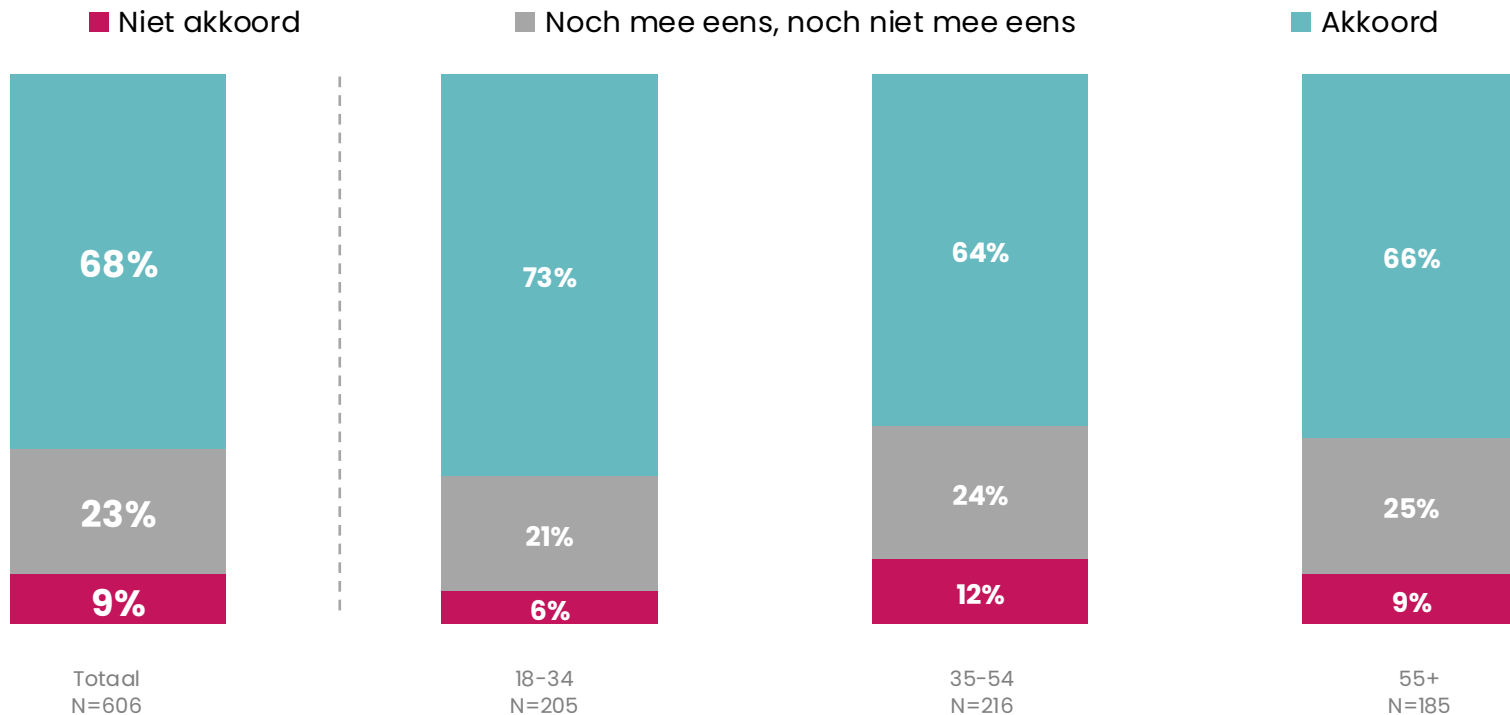
Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q3.b: Vindt u dat uw favoriete politieke partij waarop u bij de laatste regionale verkiezingen hebt gestemd) een dergelijk geleidelijk verbod zou moeten steunen?



Een meerderheid van de Brusselaars vindt dat hun partij het geleidelijk verbod op dierproeven zou moeten steunen (68%).



Basis: Totale steekproef (N = 606)

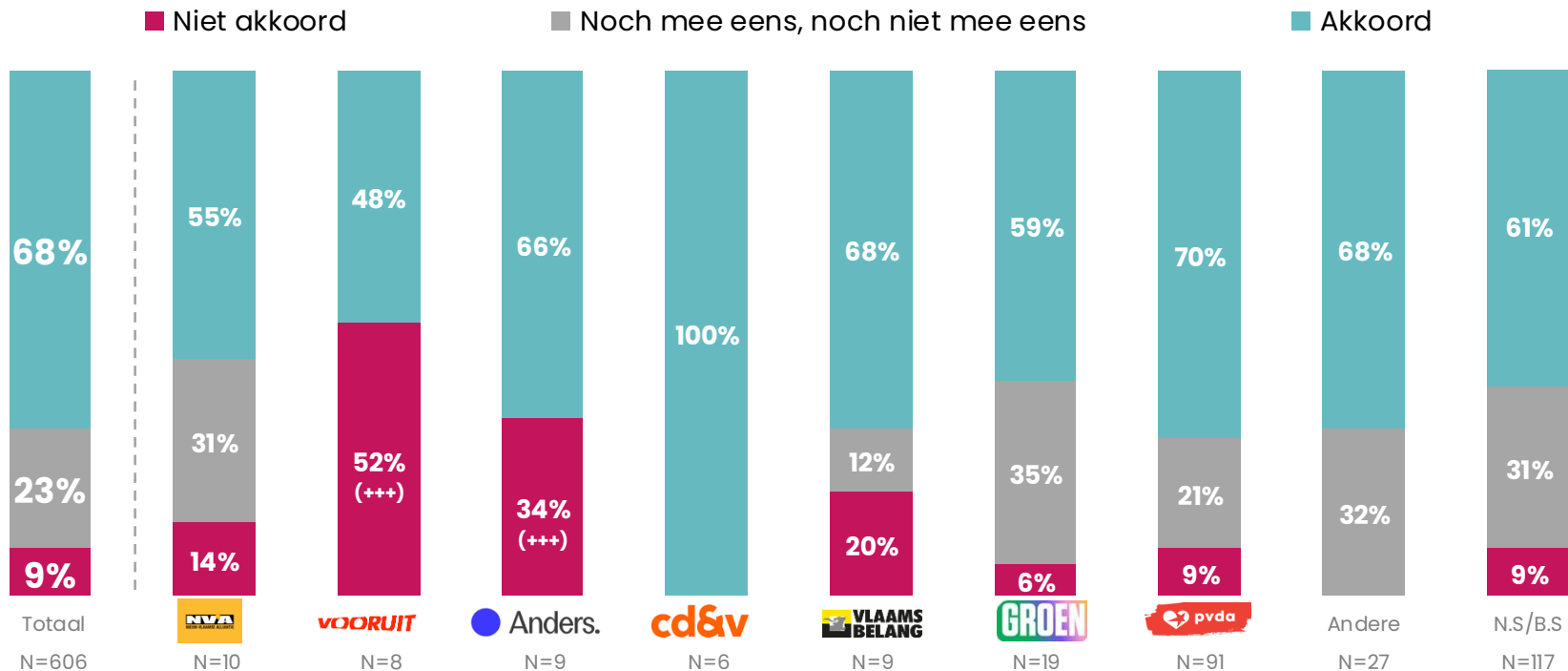


Q3.b: Vindt u dat uw favoriete politieke partij waarop u bij de laatste regionale verkiezingen hebt gestemd) een dergelijk geleidelijk verbod zou moeten steunen ?





# De Brusselse kiezers zijn unaniem (68%) van mening dat hun partij het geleidelijke verbod op dierproeven zou moeten steunen. Slechts 9% vindt dat hun partij het geleidelijke verbod op dierproeven niet zou moeten steunen.



Basis: Totale steekproef (N = 606)

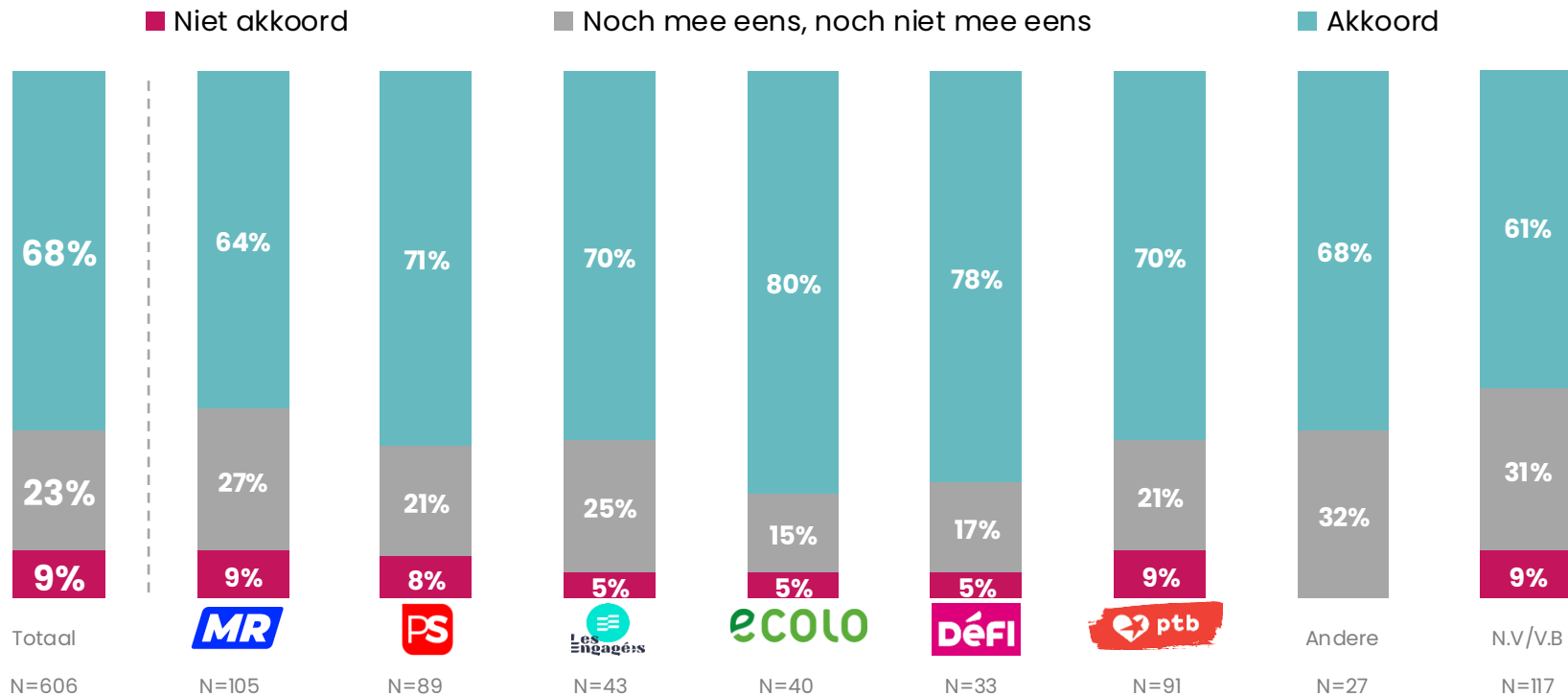


Q3.b: Vindt u dat uw favoriete politieke partij waarop u bij de laatste regionale verkiezingen hebt gestemd) een dergelijk geleidelijk verbod zou moeten steunen?





**De Brusselse kiezers zijn unaniem (68%) van mening dat hun partij het geleidelijke verbod op dierproeven zou moeten steunen. Slechts 9% vindt dat hun partij het geleidelijke verbod op dierproeven niet zou moeten steunen.**



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q3.b: Vindt u dat uw favoriete politieke partij waarop u bij de laatste regionale verkiezingen hebt gestemd) een dergelijk geleidelijk verbod zou moeten steunen?



# Impact van het niet ondersteunen van het verbod op dierproeven op het imago van de favoriete politieke partijen



# 75%

... van de Brusselaars geeft aan dat **het niet steunen** van het verbod op dierproeven door hun voorkeurspartij **een negatieve impact** zou hebben op het beeld dat zij van die partij hebben.



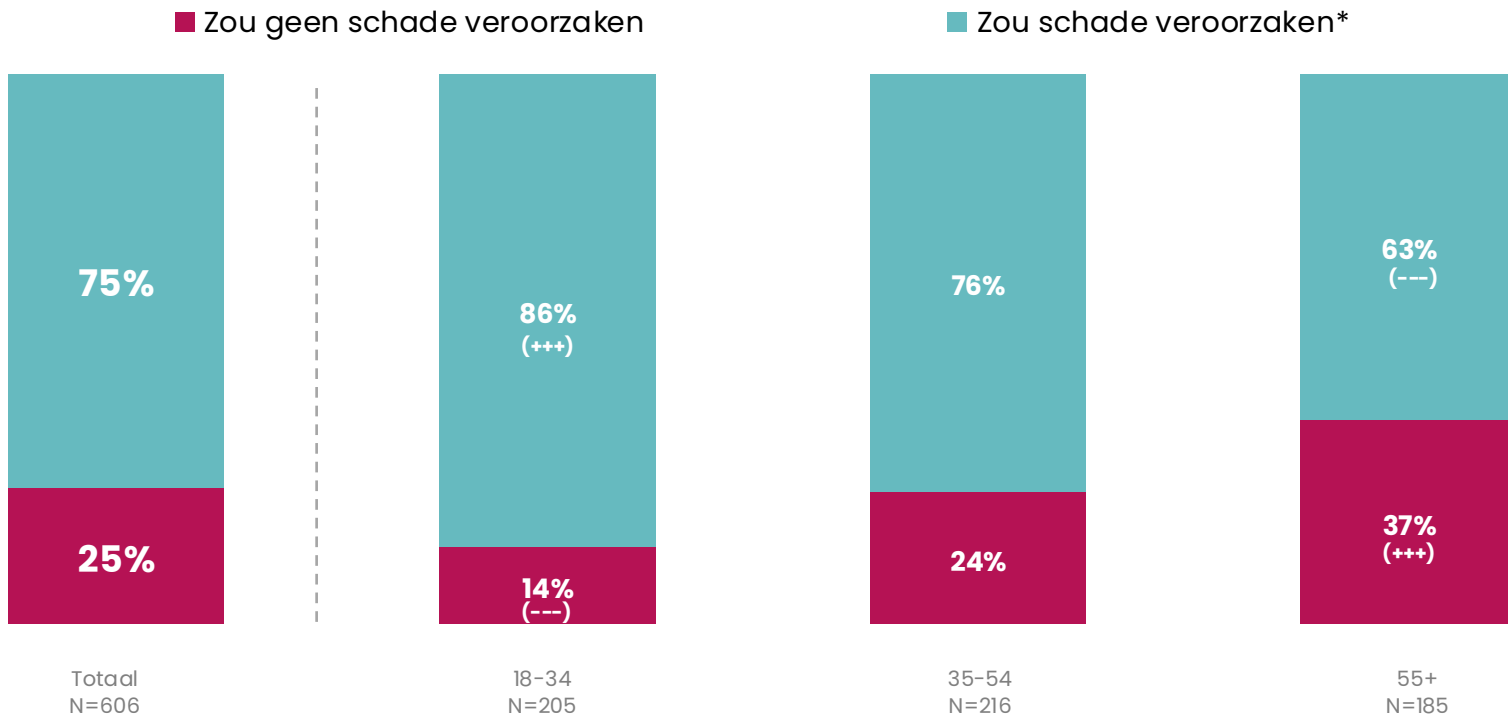
Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q3.c: Als uw favoriete partij dit verbod niet zou steunen, in welke mate zou dit het imago dat u van hen heeft kunnen schaden (of niet) ?



Een **belangrijk deel** van de kiezers (**75%**) geeft aan dat het ontbreken van steun van hun partij voor het geleidelijke verbod hun beeld van de partij zou kunnen beïnvloeden, ook al varieert de intensiteit van deze impact enigszins per Regio.



Basis: Totale steekproef (N = 606)

\* De % "Zou schaden" =  $\Sigma$  van de % "Zou zeer sterk schaden", "Zou sterk schaden" en "Zou licht schaden"

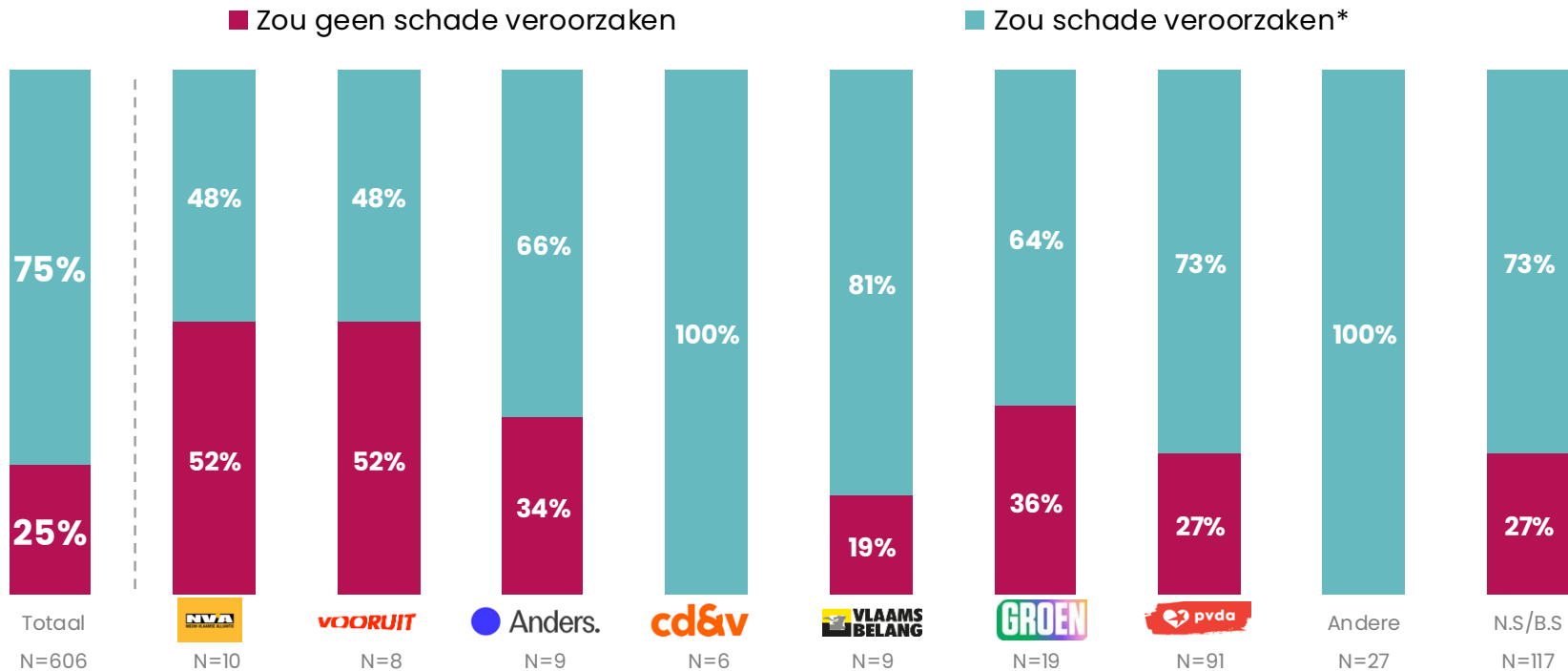


Q3.c: Als uw favoriete partij dit verbod niet zou steunen, in welke mate zou dit het imago dat u van hen heeft kunnen schaden (of niet) ?





Een **belangrijk deel van de Brusselse kiezers (75%)** geeft aan dat het uitblijven van steun van hun partij voor een geleidelijk verbod hun beeld van die partij zou kunnen beïnvloeden.



Basis: Totale steekproef (N = 606)

\* De % "Zou schaden" =  $\Sigma$  van de % "Zou zeer sterk schaden", "Zou sterk schaden" en "Zou licht schaden"

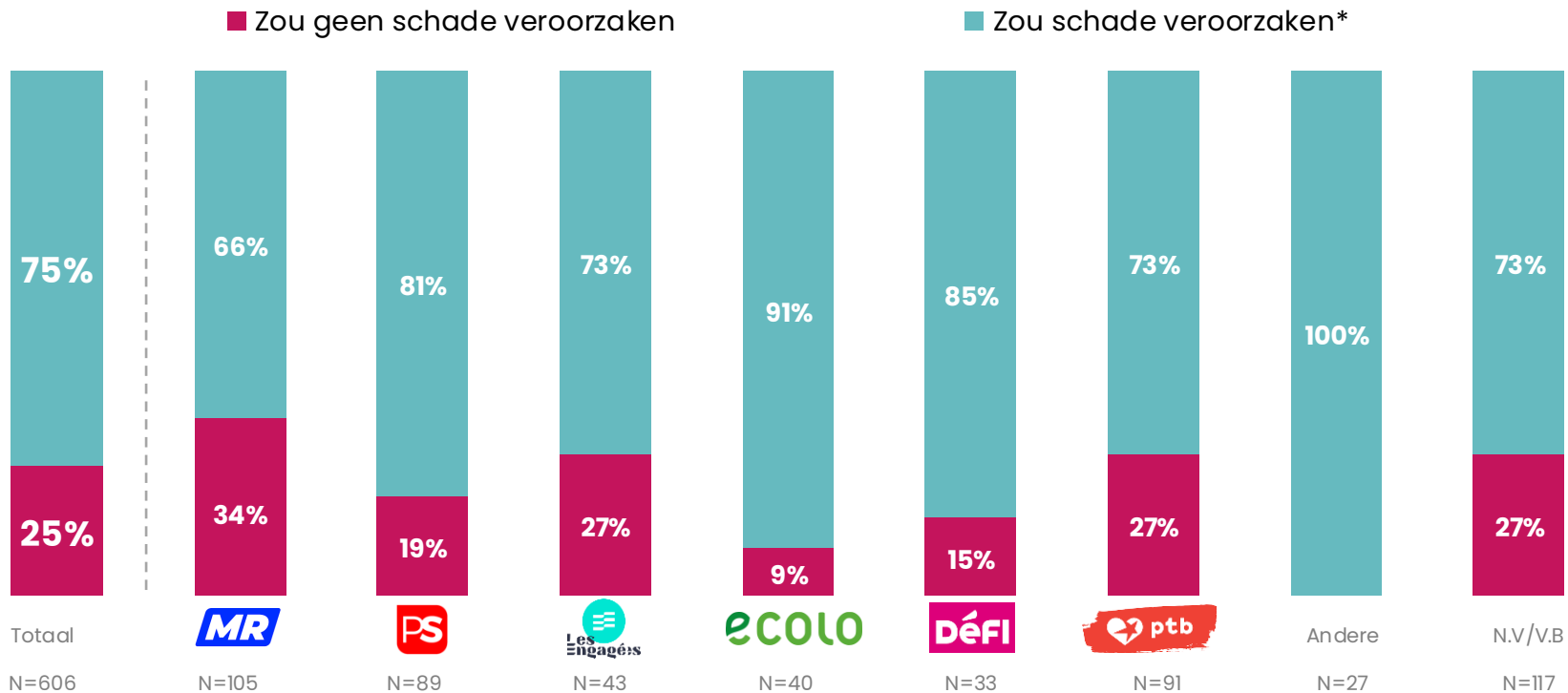


Q3.c: Als uw favoriete partij dit verbod niet zou steunen, in welke mate zou dit het imago dat u van hen heeft kunnen schaden (of niet)?





Een **belangrijk deel van de Brusselse kiezers (75%)** geeft aan dat het uitblijven van steun van hun partij voor een geleidelijk verbod hun beeld van die partij zou kunnen beïnvloeden.



Basis: Totale steekproef (N = 606)

\* De % "Zou schaden" = Σ van de % "Zou zeer sterk schaden", "Zou sterk schaden" en "Zou licht schaden"

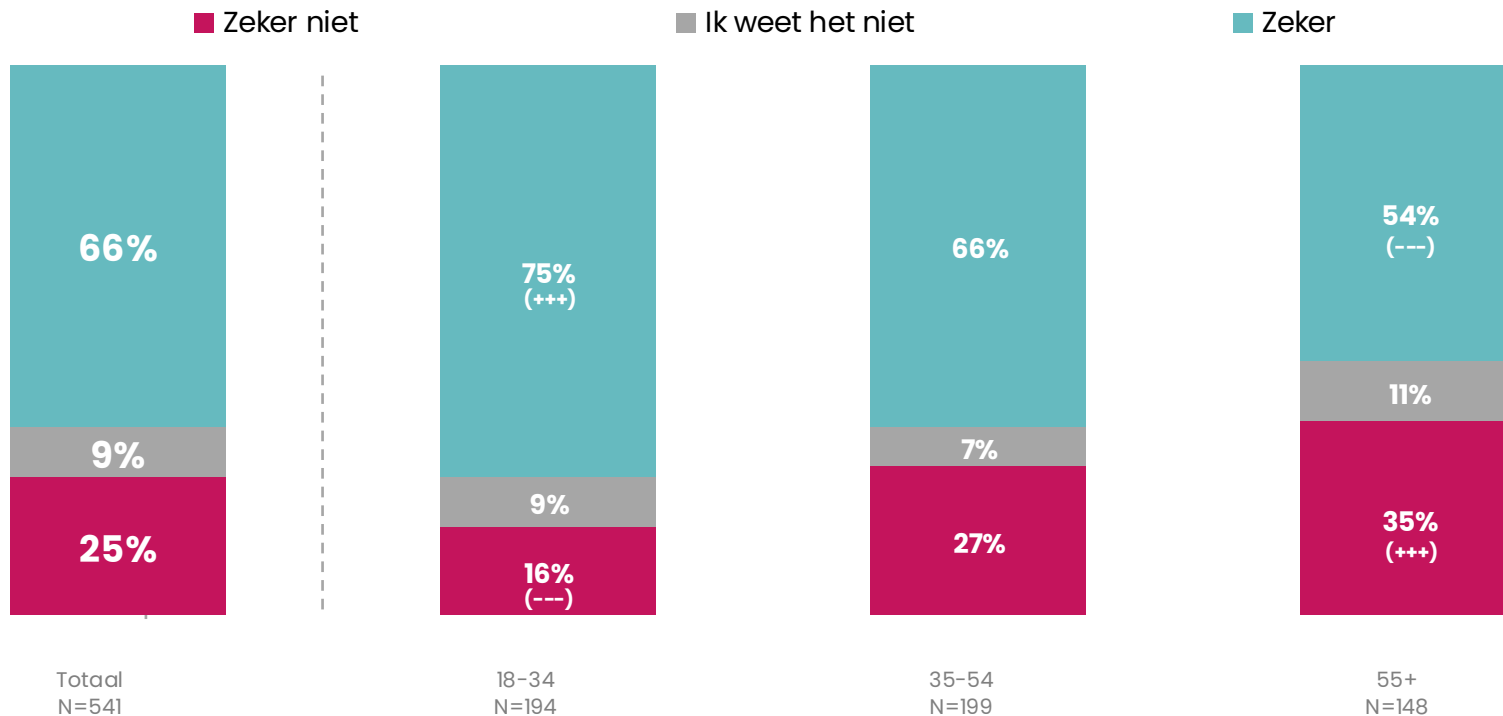


Q3.c: Als uw favoriete partij dit verbod niet zou steunen, in welke mate zou dit het imago dat u van hen heeft kunnen schaden (of niet) ?





In **Brussel** komt het onderwerp eveneens naar voren als een **sterke factor van electorale beïnvloeding** voor de meerderheid van de kiezers (**66%**). Slechts één kiezer op twee meent dat dit zijn of haar stemkeuze bij de volgende regionale verkiezingen niet noodzakelijk zou beïnvloeden (**25%**).



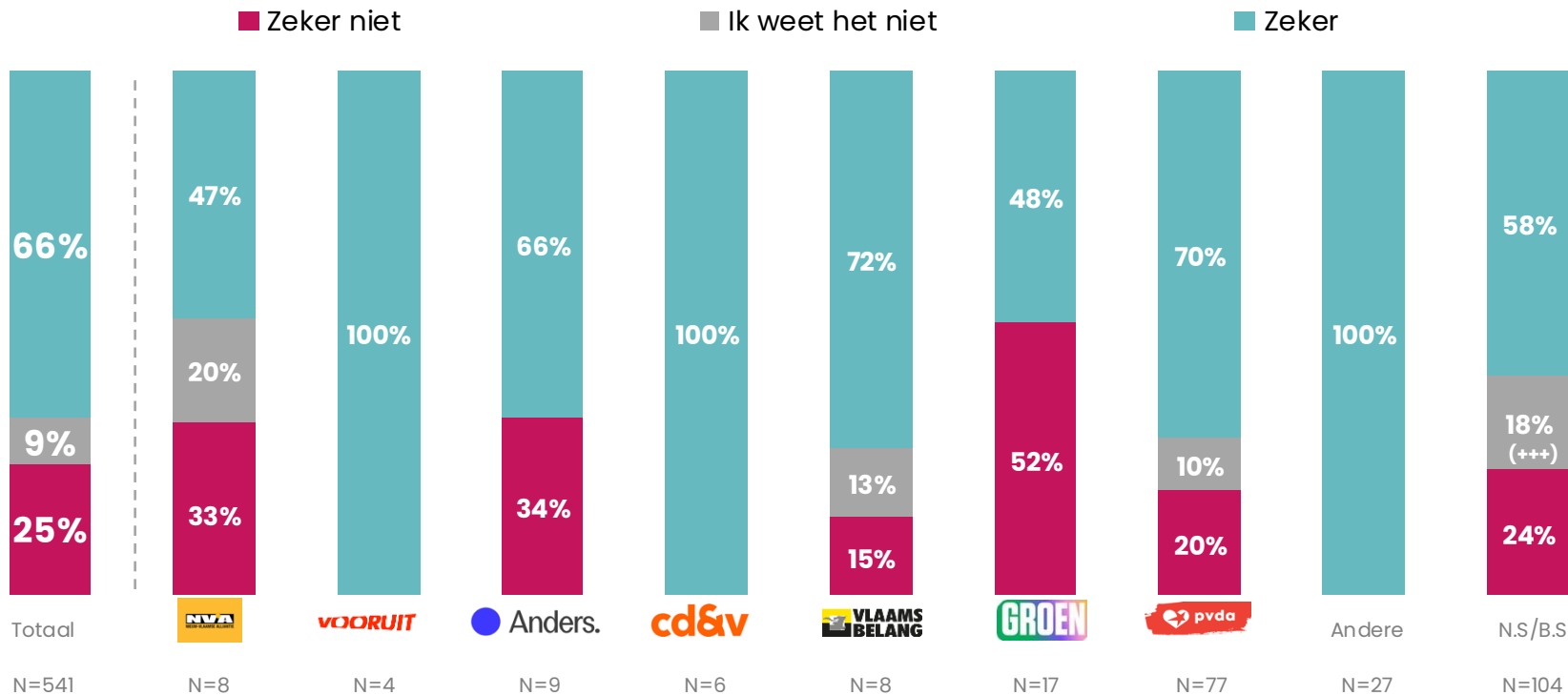
Basis: Respondenten die inschatten dat partijen die het geleidelijke verbod op dierproeven niet steunen, hun imago zouden schaden (N = 541)



Q3.d: Zou dit uw stemgedrag bij de volgende regionale verkiezingen kunnen beïnvloeden? Met andere woorden, zou u misschien niet op uw favoriete partij stemmen als deze het verbod niet zou steunen?



In **Brussel** blijkt het onderwerp eveneens een factor van **sterke electorale invloed** te zijn voor de meerderheid van de kiezers (**66%**). Slechts één op de vier kiezers denkt dat dit hun stemkeuze bij de komende regionale verkiezingen niet noodzakelijk zou beïnvloeden (**25%**).



Basis: Respondenten die inschatten dat partijen die het geleidelijke verbod op dierproeven niet steunen, hun imago zouden schaden (N = 541)

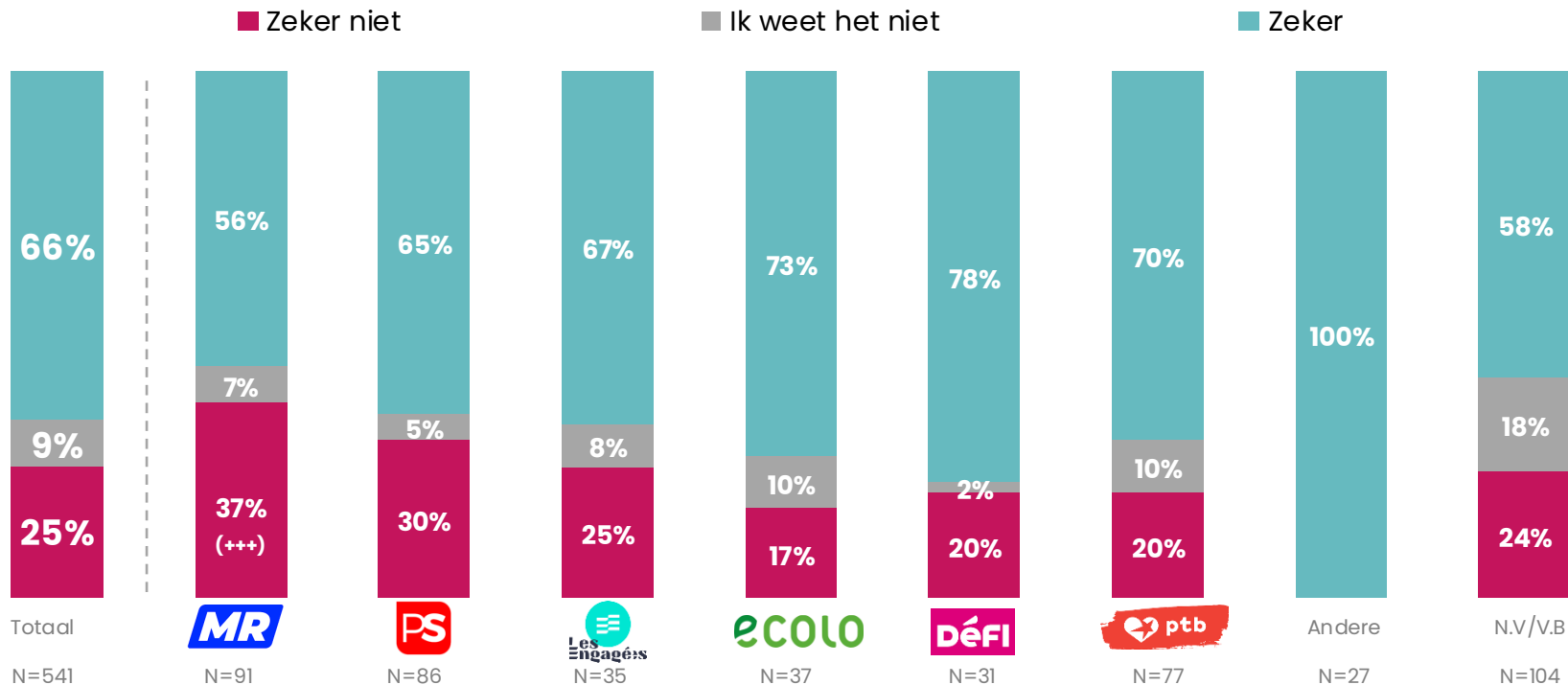


Q3.d: Zou dit uw stemgedrag bij de volgende regionale verkiezingen kunnen beïnvloeden? Met andere woorden, zou u misschien niet op uw favoriete partij stemmen als deze het verbod niet zou steunen?





In **Brussel** blijkt het onderwerp eveneens een factor van **sterke electorale invloed** te zijn voor de meerderheid van de kiezers (**66%**). Slechts één op de vier kiezers denkt dat dit hun stemkeuze bij de komende regionale verkiezingen niet noodzakelijk zou beïnvloeden (**25%**).



Basis: Respondenten die inschatten dat partijen die het geleidelijke verbod op dierproeven niet steunen, hun imago zouden schaden (N = 541)



Q3.d: Zou dit uw stemgedrag bij de volgende regionale verkiezingen kunnen beïnvloeden? Met andere woorden, zou u misschien niet op uw favoriete partij stemmen als deze het verbod niet zou steunen?





De maatregelen genieten een **zeer brede steun**: **92%** van de Brusselaars spreekt zich uit voor meer transparantie, **91%** steunt het verbod op dierproef, **79%** steunt een verbod op bepaalde dier-dieren. Een taks op dierproeven krijgt eveneens **meerderheidssteun (69%)**.



■ Akkoord

■ Geen mening

■ Niet akkoord

Meer transparantie opleggen over dierproeven

92%

3% 5%

Prioritair proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken verbieden

91%

3% 5%

Prioritair de proeven op primaten, honden, katten en paarden verbieden

79%

6%

14%

Een taks op dierproeven om alternatieven te financieren

69%

10%

21%



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q4.a: We gaan u nu een reeks maatregelen voorleggen die de regering van uw regio zou kunnen nemen met betrekking tot dierproeven; voor elk van deze maatregelen, kunt u aangeven of u ermee ...



De maatregelen genieten een **zeer brede** steun: **92%** van de Brusselaars spreekt zich uit voor meer transparantie, **91%** steunt het verbod op testen, **79%** steunt een verbod op bepaalde dieren. Een taks op dierproeven krijgt eveneens **meerderheidssteun (69%)**.



% = som van de  
waargenomen resultaten  
'eerder eens' en 'helemaal eens'

	Totaal	Leeftijd		
		18-34	35-44	55 et +
	N=606	N=205	N=216	N=185
Meer transparantie opleggen over dierproeven	<b>92%</b>	89%	91%	97% (+++)
Prioritair proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken verbieden	<b>91%</b>	89%	89%	96% (+++)
Prioritair de proeven op primaten, honden, katten en paarden verbieden	<b>79%</b>	79%	76%	85%
Een taks op dierproeven om alternatieven te financieren	<b>69%</b>	72%	67%	69%



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q4.a: We gaan u nu een reeks maatregelen voorleggen die de regering van uw regio zou kunnen nemen met betrekking tot dierproeven; voor elk van deze maatregelen, kunt u aangeven of u ermee ...





In **Brussel** worden de nationale tendensen bevestigd: de maatregelen genieten een zeer brede steun, en de taks op dierproeven krijgt eveneens **meerderheidssteun**, ondanks enigszins genuanceerdere reacties afhankelijk van de politieke gevoeligheden.



% = som van de waargenomen resultaten 'eerder eens' en 'helemaal eens'

	Totaal	Politieke partijen								
		N-VA	Vooruit	Anders	CD&V	V.B.	Groen	PVDA	Andere	N.S/B.S
	N=606	N=10	N=8	N=9	N=6	N=9	N=19	N=91	N=27	N=117
Meer transparantie opleggen over dierproeven	<b>92%</b>	92%	100%	100%	100%	100%	100%	90%	100%	89%
Prioritair proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken verbieden	<b>91%</b>	84%	71%	100%	100%	100%	93%	86%	100%	91%
Prioritair de proeven op primaten, honden, katten en paarden verbieden	<b>79%</b>	62%	71%	66%	100%	88%	58%	83%	100%	72%
Een taks op dierproeven om alternatieven te financieren	<b>69%</b>	55%	71%	66%	100%	85%	82%	68%	64%	59%



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q4.a: We gaan u nu een reeks maatregelen voorleggen die de regering van uw regio zou kunnen nemen met betrekking tot dierproeven; voor elk van deze maatregelen, kunt u aangeven of u ermee ...





In **Brussel** worden de nationale tendensen bevestigd. De grote lijnen genieten **meerderheidssteun**, en de taks op dierproeven krijgt sterke steun, terwijl er iets meer **contrasterende** standpunten ontstaan dan bij de andere maatregelen, afhankelijk van de politieke voorkeur.



% = som van de waargenomen resultaten 'eerder eens' en 'helemaal eens'

	Totaal	Politieke partijen							
		MR	PS	Eng.	Ecolo	Défi	PTB	Andere	N.V./V.B
	N=606	N=105	N=89	N=43	N=40	N=33	N=91	N=27	N=117
Meer transparantie opleggen over dierproeven	<b>92%</b>	94%	89%	93%	91%	98%	90%	100%	89%
Prioritair proeven op dieren die ernstige pijn veroorzaken verbieden	<b>91%</b>	93%	86%	95%	98%	95%	86%	100%	91%
Prioritair de proeven op primaten, honden, katten en paarden verbieden	<b>79%</b>	80%	80%	86%	78%	89%	83%	100%	72%
Een taks op dierproeven om alternatieven te financieren	<b>69%</b>	72%	63%	74%	89% (+++)	74%	68%	64%	59%



Basis: Totale steekproef (N = 606)



Q4.a: We gaan u nu een reeks maatregelen voorleggen die de regering van uw regio zou kunnen nemen met betrekking tot dierproeven; voor elk van deze maatregelen, kunt u aangeven of u ermee ...



# 03

## Conclusies

01

Presentatie van  
het onderzoek

02

Resultaten

GAIA

In samenwerking met



# Onze conclusies

1

**72%** van de Brusselaars vindt dat dierproeven « **niet aanvaardbaar** » zijn of **heeft geen mening**; pijnlijke dierproeven ongeacht de regio waar de respondenten wonen.

2

We stellen de **opkomst vast van een zeer sterke consensus** over het principe van evolutie van het model, namelijk: versterking van controles en sancties (92%), verbod op de meest pijnlijke proeven (90%), geleidelijke vermindering (87%) en financiering van alternatieven (83%). De niveaus van instemming met de houding van verbod zijn eveneens een meerderheid (tussen 58% en 70%).

3

De meerderheid van de Brusselaars (**75%**) steunt het idee dat de Brusselse regionale regering maatregelen moeten nemen om dierproeven geleidelijk te verbieden. Deze steun is unaniem, ongeacht de politieke gevoeligheid van de respondenten.

4

De meerderheid van de Brusselaars (**68%**) is van mening dat hun partij het geleidelijke verbod zou moeten steunen. Dit is een gedeelde tendens, maar die licht varieert naargelang de politieke gevoeligheid van de ondervraagde personen.

5

Tot slot geeft **75%** van de Brusselaars aan dat **het niet steunen** van het verbod op dierproeven door hun voorkeurspartij **een negatieve impact** zou hebben op het beeld dat zij van die partij hebben, ook al varieert de intensiteit hiervan licht naargelang de politieke gevoeligheid van de ondervraagde personen.

6

Ten slotte is **79 %** van de Brusselaars **voorstander** van een prioritair verbod op dierproeven met honden, katten, primaten en paardachtigen.

# THANK YOU !

SACHA DUMOULIN

CEO



José Arias

Team Leader



## Find us

Rue Middelbourg 64b - 1170  
Watermael-Boitsfort Belgium

## Call us

+32 2 348 45 68

## Mail us

[info@dedicated.be](mailto:info@dedicated.be)

## Visit us

[www.dedicated.be](http://www.dedicated.be)

**DEDICATED**<sup>®</sup>

**GAIA**